

En los últimos 18 meses el estado de limpieza de Madrid no ha mejorado sustancialmente, pese a los distintos intentos del Ayuntamiento por reconducir este problema.

En la Mesa de la Limpieza, espacio de diálogo donde los distintos agentes sociales estamos exponiendo nuestro punto de vista y propuestas para resolver esta situación, hemos recibido información detallada del funcionamiento de los contratos integrales, de sus condiciones, de su sistema de evaluación y de las posibles formas de resolverlos.

Tras los detalles expuestos en la primera sesión de la mesa, nos reafirmamos en la necesidad de resolver los contratos integrales de los 6 lotes tan pronto como le sea posible hacerlo al Ayuntamiento. Somos conscientes de que previamente se deberán preparar las condiciones para que su resolución sea lo menos gravosa para la ciudad, que Madrid no quede desatendida y que el servicio resultante pueda ser asumido por las arcas municipales y la organización correspondiente del área de Gobierno de Medio Ambiente. Pero lo que también es evidente es que esos contratos no están pensados para que Madrid esté limpio y, por tanto, no son los que necesita esta ciudad.

Los elementos que entendemos más importantes a atajar son los siguientes:

- No existen los medios humanos suficientes para abordar el servicio en condiciones. Sindicatos y gobierno municipal barajan cifras de pérdidas de empleo que van desde los 1800 a los 3000 puestos de trabajo desde los primeros recortes de 2010, cuando empieza a deteriorarse el servicio. A ello hay que añadir la falta de medios mecánicos para la limpieza (barredoras, sopladores, etc) Por tanto, debería hacerse un dimensionamiento realista de las necesidades de personal y maquinaria, distrito a distrito, para establecer un plan que ponga en las calles el número necesario de recursos para el cumplimiento de los objetivos lógicos de limpieza viaria.
- Reparto desequilibrado de las asignaciones presupuestarias entre distritos. Los actuales 6 lotes establecen unas diferencias abismales entre distritos, llegándose a asignaciones de más del doble entre unos y otros. Este agravio comparativo evidente debe resolverse a la mayor brevedad, asignando un presupuesto equitativo a cada uno de los 21 distritos. Nuestra propuesta es que la ciudad tenga 21 lotes/contratos de manera que se avance hacia la descentralización del servicio, dando competencias a las juntas municipales para su organización y seguimiento. Otra opción que entenderíamos razonable sería la existencia de dos tipos de contratos, uno dirigido al centro monumental, que entendemos puede precisar de unos medios mayores, y otro para el resto de zonas, pero en ningún caso con las diferencias que presentan los contratos actuales.
- La actual unión de los servicios de limpieza viaria y mantenimiento de parques y jardines en los contratos integrales, por nuestra experiencia, funciona en detrimento del mantenimiento de parques y jardines. En nuestra encuesta y otros análisis hechos por las asociaciones vecinales, el servicio de mantenimiento de parques y jardines es de los más insatisfactorios. Entendemos que son dos servicios diferentes, que deben tener contratos diferentes. Debería reforzarse en personal y maquinaria el servicio de mantenimiento de parques y jardines. El estado de los sistemas de riego, de praderas, y zonas teóricamente verdes es, en muchos casos, deplorable. Cada distrito necesita de un censo de espacios y elementos deteriorados y un plan para repararlos y garantizar su mantenimiento posterior de forma continuada.

- Los indicadores establecidos para validar el servicio de limpieza viaria no establecen la limpieza de todas las calles de un distrito, dejando sin obligación el baldeo o incluso la limpieza de calles secundarias. Esto es del todo inaceptable, más aún cuando este criterio no se establece de igual manera para el pago de impuestos y tributos municipales. Entendemos que los contratos de limpieza viaria deben incluir entre sus objetivos la limpieza de todas y cada una de las calles de cada distrito, estableciendo un número mínimo de actuaciones concretas por semana y/o mes (barrido, baldeo, limpieza de hojas, vaciado de papeleras, etc), un nº de personal y medios materiales para poder cumplir de forma realista estos objetivos y unos indicadores relacionados con los objetivos, que nos permitan medir de forma gradada su cumplimiento. En este sentido surge un problema relacionado, que es el altísimo número de m² de zonas interbloques no recepcionados por el ayuntamiento y que no se encuentran incluidos en los servicios de limpieza. Este problema debe solucionarse de una vez por todas, llegando a un acuerdo con las distintas partes en litigio, pero dando sí o sí el servicio que sí pagan en sus impuestos los vecinos.
- En nuestra encuesta, un número importante de asociaciones relacionan el mal servicio prestado con el modelo privatizado, abogando por la municipalización. Por ello creemos que en este sentido habría que explorar las posibilidades de que el ayuntamiento asumiese el control público de los servicios de limpieza y parques. Para que esta opción la entendiésemos como válida, se deberían mantener a los actuales trabajadores, la viabilidad económica, la viabilidad gestora y viabilidad legal. Como creemos que existen opciones reales para ello proponemos que, de generarse contratos por distritos, se elijan uno o varios de estos contratos para ser municipalizados, mientras que el resto no se deberían comprometer por muchas anualidades en sus contratos con terceros, para que pudieran ser absorbidos progresivamente por el ayuntamiento.

Federación Regional de Asociaciones Vecinales de Madrid (FRAVM)

Madrid, noviembre de 2016